# **УИД 77RS0025-02-2022-0001937-08**

# **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

17 ноября 2022 года Солнцевский районный суд г. Москвы в составе судьи Демочкиной О.В., при секретаре Кудрявцевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2430/22 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк» к Гречишниковой Яне Михайловне, Гречишникову Алексею Максимовичу о расторжении кредитных договоров, взыскании задолженности по кредитным договорам, взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

**у с т а н о в и л:**

Истец обратился в суд с иском к Гречишникову А.М., Гречишниковой Я.М., Третьякову М.В., просил расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\* от 30.06.2020, заключенный между банком и Третьяковой О.Н., взыскать с ответчиков как наследников Третьяковой О.Н. задолженность по указанному кредитному договору в размере 346 791 руб. 30 коп., государственную пошлину – 6 667 руб. 91 коп.

Иск мотивирован тем, что 30.06.2020 года между банком и Третьяковой О.Н. заключен кредитный договор № \*\*\*\*, на основании которого ей предоставлен кредит в размере 350 000 руб. сроком на 60 месяцев под 15,9% годовых. В нарушение согласованных условий заемщик не исполнял обязательства по возврату кредитных средств, в связи с чем образовалась задолженность. 31 мая 2021 года заемщик умер, в связи с чем по долгам наследодателя обязаны отвечать ответчики как наследники, принявшие наследство, в пределах стоимости наследственного имущества.

Также ПАО Сбербанк России в лице Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Гречишникову А.М., Гречишниковой Я.М., Третьякову М.В., просил взыскать задолженность по эмиссионному контракту № \*\*\*\* от 05.02.2021 года в размере 248 753 руб. 52 коп., государственную пошлину в размере 5 687 руб. 54 коп.

Иск мотивирован тем, что на основании эмиссионного контракта № \*\*\*\* от 05.02.2021, Третьяковой О.Н. предоставлена возобновляемая кредитная линия с лимитом кредитования 210 000 руб. сроком до полного выполнения клиентом и банком своих обязательств по договору под 23,9% годовых. В нарушение согласованных условий заемщик не исполнял обязательства по возврату кредитных средств, в связи с чем образовалась задолженность. 31 мая 2021 года заемщик умер, в связи с чем по долгам наследодателя обязаны отвечать ответчики как наследники, принявшие наследство, в пределах стоимости наследственного имущества.

Также ПАО Сбербанк России обратился в суд с иском к Гречишникову А.М., Гречишниковой Я.М., Третьякову М.В., просил расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\*от 05.03.2020, заключенный между банком и Третьяковой О.Н., взыскать с ответчиков как наследников Третьяковой О.Н. задолженность по указанному кредитному договору в размере 791 400 руб. 32 коп., государственную пошлину – 11 114 руб. 00 коп.

Иск мотивирован тем, что 05.03.2020 года между банком и Третьяковой О.Н. заключен кредитный договор № \*\*\*\*, на основании которого ей предоставлен кредит в размере 852 272 руб. 73 коп., сроком на 60 месяцев под 15,45% годовых. В нарушение согласованных условий заемщик не исполнял обязательства по возврату кредитных средств, в связи с чем образовалась задолженность. 31 мая 2021 года заемщик умер, в связи с чем по долгам наследодателя обязаны отвечать ответчики как наследники, принявшие наследство, в пределах стоимости наследственного имущества.

Определением Солнцевского районного суда г. Москвы от 14 июля 2022 года дела по указанным искам объединены в одно производство.

Определением от 17.11.2022 года производство по исковым требованиям к Третьякову М.В. прекращено в связи с его смертью до подачи иска.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещался, о причинах неявки не сообщил, при подаче иска просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Гречишникова Я.М. в судебное заседание явилась, против иска возражала по доводам письменного отзыва.

Ответчик Гречишников А.М. в судебное заседание не явился, судом извещался, о причинах неявки не сообщил.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (Заем), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что 30.06.2020 года между ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Третьяковой О.Н. (заемщик) заключен кредитный договор № \*\*\*\*, на основании которого заемщику предоставлен кредит в размере 350 000 руб. сроком на 60 месяцев под 15,9% годовых.

По условиям договора заемщик обязалась возвращать кредит и выплачивать проценты.

В нарушение согласованных условий заемщик не исполнял обязательства по возврату кредитных средств, в связи с чем образовалась задолженность, размер которой по состоянию на 10.02.2022 года составил 346 791 руб. 30 коп., в том числе, просроченный основной долг – 308 996 руб. 05 коп., просроченные проценты – 37 795 руб. 25 коп.

На основании эмиссионного контракта № \*\*\*\*от 05.02.2021, ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк предоставил Третьяковой О.Н. (заемщик) возобновляемую кредитную линию с лимитом кредитования 210 000 руб. сроком до полного выполнения клиентом и банком своих обязательств по договору под 23,9% годовых, по условиям которого заемщик обязался возвращать получаемые денежные средства, а также начисленные проценты. В нарушение согласованных условий заемщик не исполнял данные обязательства по возврату кредитных средств, в связи с чем образовалась задолженность, размер которой по состоянию на 10.02.2022 года составил 248 753 руб. 52 коп., в том числе, просроченные проценты – 38 885 руб. 74 коп., просроченный основной долг – 209 824 руб. 32 коп., неустойка – 43 руб. 46 коп.

05.03.2020 года между ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Третьяковой О.Н. (заемщик) заключен кредитный договор № \*\*\*\*, на основании которого заемщику предоставлен кредит в размере 852 272 руб. 73 коп., сроком на 60 месяцев под 15,45% годовых. В нарушение согласованных условий заемщик не исполнял обязательства по возврату кредитных средств, в связи с чем образовалась задолженность, размер которой по состоянию на 10.02.2022 года составил 791 400 руб. 32 коп., в том числе, просроченный основной долг – 707 338 руб. 16 коп., просроченные проценты – 84 062 руб. 16 коп..

31 мая 2021 года заемщик умер.

Как следует из материалов наследственного дела, предоставленного нотариусом г. Москвы Минаевой Л.Л., в установленный законом срок с заявлением о принятии наследства по закону после смерти Третьяковой О.Н. обратилась ее дочь Гречишникова Я.М.

13.12.2021 года нотариус выдала Гречишниковой Я.М. свидетельство о праве на наследство по закону, в состав наследственной массы вошел земельный участок КН \*\*\*\*, кадастровой стоимостью 5 399 009 руб. 64 коп., ½ доля квартиры по адресу: \*\*\*\*. На данное имущество нотариусом выданы свидетельства о праве на наследство. Также решением Одинцовского городского суда Московской области за Третьяковой О.Н. признано право собственности на 20/100 долей жилого дома по адресу: \*\*\*\*, которая также входит в состав наследственной массы и считается принятой Гречишниковой Я.М.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно п. п. 1, 3 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства (п. 58).

При указанных обстоятельствах, поскольку ответчик Гречишникова Я.М. является наследником после смерти заемщика, принявшим наследство, поскольку в установленный срок она обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства, на ней лежит обязанность отвечать по долгам наследодателя в пределах суммы перешедшего наследства.

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании», стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

С учетом размера стоимости наследственной массы, в том числе кадастровой стоимости земельного участка (более пяти миллионов рублей, что следует из выписки из ЕГРН), рыночная стоимость которого еще больше, а также стоимости ½ доли квартиры в г. Москве и доли жилого дома в Подмосковье, их рыночная стоимость явно больше образовавшейся задолженности по трем кредитным обязательствам, заявленным ко взысканию Банком.

В связи с изложенным заявленные требования заявлены в пределах стоимости наследственного имущества, перешедшего к ответчику.

При определении размера задолженности суд исходит из расчета задолженностей, произведенного истцом, поскольку расчеты проверены судом и признаны обоснованными, ответчик расчет не опровергла, своих контррасчетов не представила.

Ссылки ответчика на то, что при обращении в Банк последний не предоставил ей информации о наличии спорных кредитных обязательств, суд не принимает во внимание, поскольку как следует из материалов наследственного дела, наследнику было сообщено Банком о том, что имеются кредиты от 05.03.2020 № \*\*\*\*и от 30.06.2020 № \*\*\*\*, по которым программ страхования не обнаружено. Таким образом, после открытия наследственного дела ответчику было известно о наличии указанных долговых обязательств, однако мер по их погашению ответчик не предпринимала.

Ссылки ответчика на то, что кредиты были застрахованы, суд не принимает во внимание, поскольку по сообщению на судебный запрос Банк ответил, что по трем спорным кредитным договорам Третьякова О.Н. в реестрах застрахованных лиц отсутствует.

Ответчик ссылается на памятку к заявлению на участие в программе страхования жизни и здоровья с риском «Диагностирование особо опасного заболевания» для владельцев кредитных карт, к эмиссионному контракту № \*\*\*\*, между тем указанная памятка не подтверждает заключение самого договора страхования по указанному риску, в связи с чем, в совокупности с ответом из Банка, суд приходит к выводу о том, что данный эмиссионный контракт также не был застрахован.

При этом суд учитывает, что имея на руках указанную памятку, ответчик как наследник знала о том, что у наследодателя имеется еще одно кредитное обязательство в виде указанного эмиссионного контракта.

Указанные обстоятельства не дают суду оснований для отказа во взыскании начисленных процентов по кредитам, либо для снижения их размера, поскольку ответчик при должной заботливости и осмотрительности, а также имеющейся у нее информации из материалов наследственного дела, сообщений Банка, документов о страховании, должна была знать о наличии у наследодателя всех трех спорных и непогашенных кредитных обязательств, в связи с чем, суд полагает, что заявленные требования являются обоснованными и должны быть удовлетворены в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд также взыскивает с ответчика Гречишниковой Я.М. понесенные истцом расходы на оплату государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 23 469 руб. 45 коп.

Оснований для удовлетворения иска за счет ответчика Гречишникова А.М. суд не усматривает, поскольку он не принимал наследство после смерти заемщика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

**р е ш и л:**

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\* от 30.06.2020, заключенный между ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Третьяковой О.Н.

Взыскать с Гречишниковой Яны Михайловны в пользу ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № \*\*\*\* от 30.06.2020 в размере 346 791 руб. 30 коп.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\* от 05.03.2020, заключенный между ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Третьяковой О.Н.

Взыскать с Гречишниковой Яны Михайловны в пользу ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № \*\*\*\* от 05.03.2020 в размере 791 400 руб. 32 коп.

Взыскать с Гречишниковой Яны Михайловны в пользу ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № \*\*\*\* от 05.02.2021 года в размере 248 753 руб. 52 коп.

Взыскать с Гречишниковой Яны Михайловны в пользу ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк государственную пошлину в размере 23 469 руб. 45 коп.

В иске к Гречишникову Алексею Максимовичу – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательно форме.

Судья Демочкина О.В.